

molto semplice, fa riferimento al fatto che, come ha riferito efficacemente il Consigliere Relatore, è stata depositata la rinuncia al mandato difensivo da parte dell'Avvocato Paola. Oggi, però, abbiamo sentito che si è costituito in sua sostituzione un altro difensore e quindi questo ci sembra poco possibile. Quindi diciamo che dovrebbe essere esclusa la possibilità per un sostituto di un avvocato che ha rinunciato al mandato di costituirsi, l'Avvocato Laurino. Chiediamo che venga dichiarata inammissibile la costituzione dell'Avvocato Laurino quale sostituto processuale dell'Avvocato Paola, che ha rinunciato a suo tempo il mandato e quindi non può essere sostituito da alcuno.

Invece, per pochi minuti trattengo l'attenzione della Corte con riferimento alla eccezione che abbiamo presentato di richiesta di inammissibilità degli appelli proposti dalle Parti Civili che sono state escluse. Molto brevemente, partendo dalla fine, quando avremo il quadro completo organizzato di tutte le Parti Civili per le quali era stato liquidato il risarcimento del danno, che hanno già transatto, vedrà la Illustrissima Corte d'Appello che alla fine sono rimaste soltanto tre parti in questo processo. Tutte le altre parti, che avevano ottenuto il risarcimento del danno, hanno transatto e revocato la costituzione di Parte Civile. Invece la transazione non è avvenuta con tutte le altre Parti Civili, che sono state escluse dal Giudice di